

2009 年度前後期授業評価報告

仙台白百合女子大学教育・研究推進委員会

本学では「学生による授業アンケート」を前期・後期の2回に分けて毎年実施し、全学をあげて授業改善への取り組みを行っている（2009 年度までは仙台白百合女子大学 FD 委員会が実施）。2009 年度は前期 256 科目、後期 218 科目の計 474 科目についてアンケート調査を行った。「学生による授業アンケート」の用紙は図 1 のものを用いた。学生への設問は、授業を受講する学生自身についての設問である

学生による 授業アンケート

仙台白百合女子大学 FD 委員会

このアンケートは、授業担当者が学生の皆さんと共に授業の改善を図るために実施するものです。各設問について、あなたの評価を次のような 5 点法でマークしてください。なお、このアンケートは、成績評価には一切関係ありません。

時間割コード番号 ()

科 目 名 ()

【記入上の注意事項】

1. 記入には、かならず HB の鉛筆を使用してください。

2. マークの記入は、下記の「良いマーク」例に従ってください。

良いマーク ● 悪いマーク ◐ ◑ ◒ ◓ ◔ ◕ ◖ ◗ ◘

3. 訂正はプラスチック消しゴムできれいに消して、くずは残さないようにしてください。

4. 紙面は汚したり、折り曲げたりしないでください。

5：「非常にそう思う」 4：「ややそう思う」 3：「どちらとも言えない」
 2：「あまりそう思わない」 1：「全くそう思わない」

I あなたの所属学科と学年（1～4 年）を教えてください。

学科 人間発達学科 総合福祉学科 健康栄養学科 国際教養学科 その他

学年 1 学年 2 学年 3 学年 4 学年 その他

II この授業に対するあなた自身のことについて教えてください。

1	この授業を履修するにあたって、予習・復習をしましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
2	積極的に興味や関心をもって授業に参加しましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
3	授業では私語を慎んでいましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
4	授業に遅刻しないようにしていましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
5	あなたはこの授業にどのくらい出席しましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
	⑤：100% ④：～80% ③：～60% ②：～40% ①：40%未満	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

III この授業について教えてください。

授業の計画性について

1	授業を履修するにあたって、「シラバス」は役に立ちましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
2	「ねらい」をはっきり示し、系統的に進められた授業でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
3	教科書や参考書等教材の指定が適切で、十分に活用されていましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

授業の内容について

4	授業は十分に準備され、よく整理されていたと思いますか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
5	あなたは授業内容をよく理解できましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
6	授業内容や教材のレベルは適切なものでしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

授業の仕方について

7	教員の「話し方」は聞き取り易かったですか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
8	資料配布や視聴覚機器使用など情報提供の方法は適切でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
9	授業の開始、終了は時間どおりに行われましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

成績評価や授業環境について

10	成績評価の基準や、評価の仕方についての説明は明確でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
11	使用教室の授業環境（広さ・設備等）は適切でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
12	私語などが規制されていて、授業に集中できる環境でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

IV この授業について良かった点を記入してください。

V この授業がより良いものになるために、特に要望事項があれば記入してください。

仙台白百合女子大学

図 1 「学生による授業評価アンケート」の用紙

「あなた自身」(Ⅱの設問 1~5)を含め、「授業の計画性」(Ⅲの設問 1~3)や「授業の内容」(Ⅲの設問 4~6)、「授業の仕方」(Ⅲの設問 7~9)、「成績評価や授業環境」(Ⅲの設問 10~12)についての計 17 設問となっている(各設問の内容については表 1 を参照のこと)。いずれの設問に対しても学生は 5 段階評価(5:「非常にそう思う」、4:「ややそう思う」、3:「どちらとも言えない」、2:「あまりそう思わない」、1:「全くそう思わない」)で回答し、項目(設問)ごとの平均点を評価としている。

2009 年度前期(256 科目)および後期(218 科目)の各分野の平均点は表 2 (図 2) の通りで、前期・後期で授業科目は変わっても評価結果はほぼ同じ傾向であった。そこで、学生の「あなた自身」について

表1 学生による授業表アンケート設問

分野	No.	設問内容(質問文)
あなた自身	1	この授業を履修するにあたって、予習・復習をしましたか。
	2	積極的に興味や関心をもって授業に参加しましたか。
	3	授業では私語を慎んでいましたか。
	4	授業に遅刻しないようにしていましたか。
	5	あなたはこの授業にどのくらい出席しましたか。⑤:100% ④:~80% ③:~60% ②:~40% ①:40%未満
授業の計画性	1	授業を履修するにあたって、「シラバス」は役に立ちましたか。
	2	「ねらい」をはっきり示し、系統的に進められた授業でしたか。
	3	教科書や参考書等教材の指定が適切で、十分に活用されていましたか。
授業の内容	4	授業は十分に準備され、よく整理されていたと思いますか。
	5	あなたは授業内容をよく理解できましたか。
	6	授業内容や教材のレベルは適切なものでしたか。
授業の仕方	7	教員の「話し方」は聞き取り易かったですか。
	8	資料配布や視聴覚機器使用など情報提供の方法は適切でしたか。
	9	授業の開始、終了は時間どおりに行われましたか。
成績評価や授業環境	10	成績評価の基準や、評価の仕方についての説明は明確でしたか。
	11	使用教室の授業環境(広さ・設備等)は適切でしたか。
	12	私語などが規制されていて、授業に集中できる環境でしたか。

表2 分野別授業評価結果

分野	前期	後期
あなた自身	3.9	3.9
授業の計画性	3.7	3.7
授業の内容	3.8	3.8
授業の仕方	4.1	4.0
成績評価や授業環境	4.0	4.0

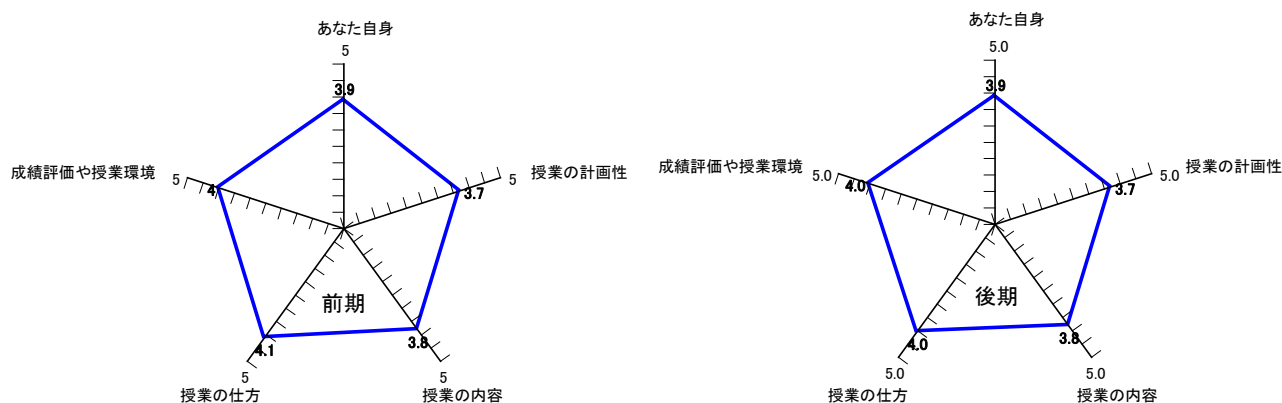


図2 分野別授業評価結果

詳しく見てみると、図 3 に示すように、設問 4 や設問 5 の平均点が前期・後期とも高くなっていることから、学生は授業に遅刻しないように出席しようとしていることが判る。しかしながら、学生の予習・復習や授業に対する興味・関心はかなり低くなっている点が問題である。一方、教員側では、図 4 に示すように、4 点を超えて特によい評価を得ているのは、設問 9 の「授業の開始、終了は時間どおりに行

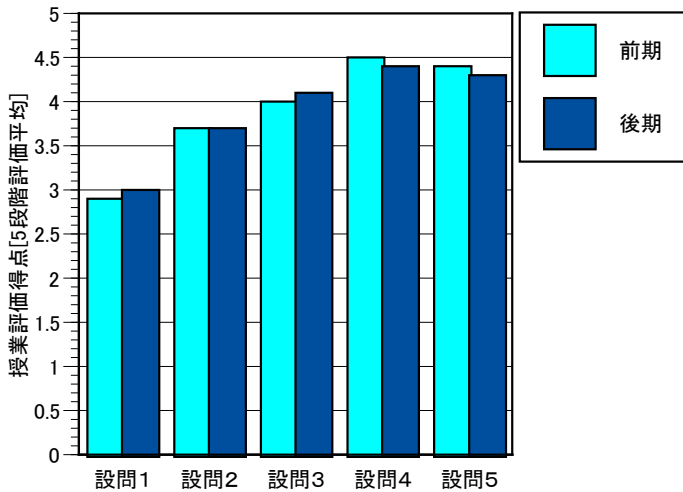


図3 学生の「あなた自身」に関する設問の平均点

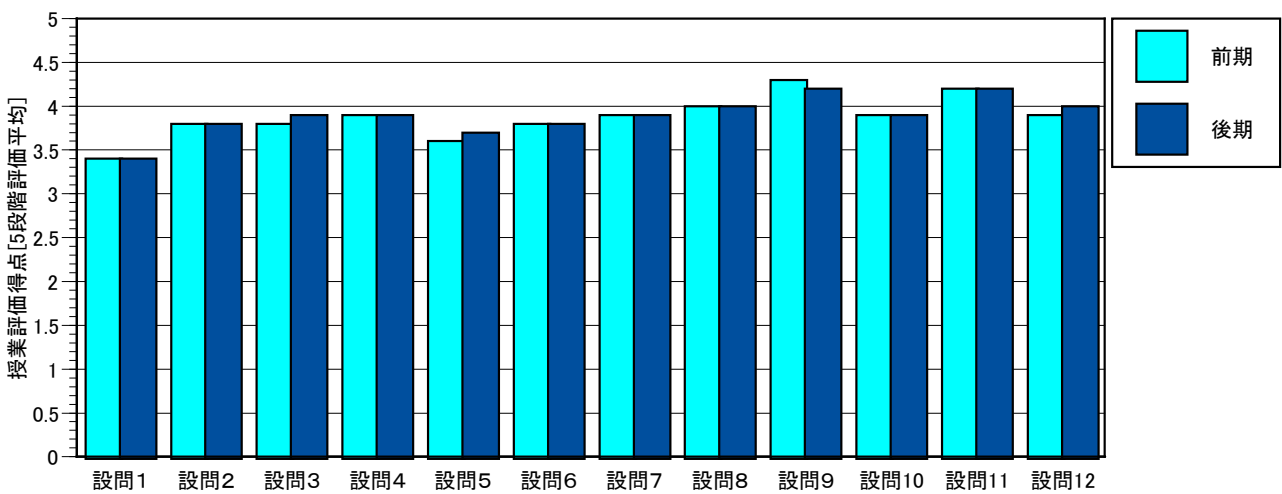


図4 「授業の計画性」、「授業の内容」、「授業の仕方」、「成績評価や授業環境」に関する設問の平均点

われましたか」と設問 11 の「使用教室の授業環境（広さ・設備等）は適切でしたか」の 2 点のみである。これらは、授業を提供する側（教員・大学）として当然のことであるため、もっと高く評価されるようにすぐにでも改善努力されるべき点であるともいえる。さらに教員のスキルが評価されるような設問でも 4 点を超えてはおらず、まだまだ授業改善の余地はあるものと推察される。勿論何点を超えればよい（例えば 4 点を超えればよい）ということはないので、目標は限りなく 5 点満点を目指して自己の努力によるスキルアップは必須であると考えられる。

次に視点を変えて、受講学生数別の分野別授業評価平均点（図 5、図 6）を見てみると、前期・後期とも、いずれの分野においても受講学生数の少ない授業形態のほうが、授業評価が高くなる傾向のあることが判る。本学では、図 7 に示すように、100 人を超える大人数の授業形態は少なく、むしろ 31~60 人程度の比較的少人数といえる授業形態が多いといえる。「学生による授業アンケート」（授業評価）から見る本学の現状における改善点（図 8 参照）、すなわち、①学生の予習・復習が十分に行われていない、②シラバスが有効に活用されていない、③私語などがあって授業に集中できないなどの点に関しては、本学の少人数授業という形態を活かし、今後特に改善を行わなければならないと考えられる。今後は「学生による授業アンケート」の結果を次期の授業に十分にフィードバックさせるために、各教員が前期・後期の授業評価結果を受けて「授業実践記録」を作成していく計画である。これによって教員側

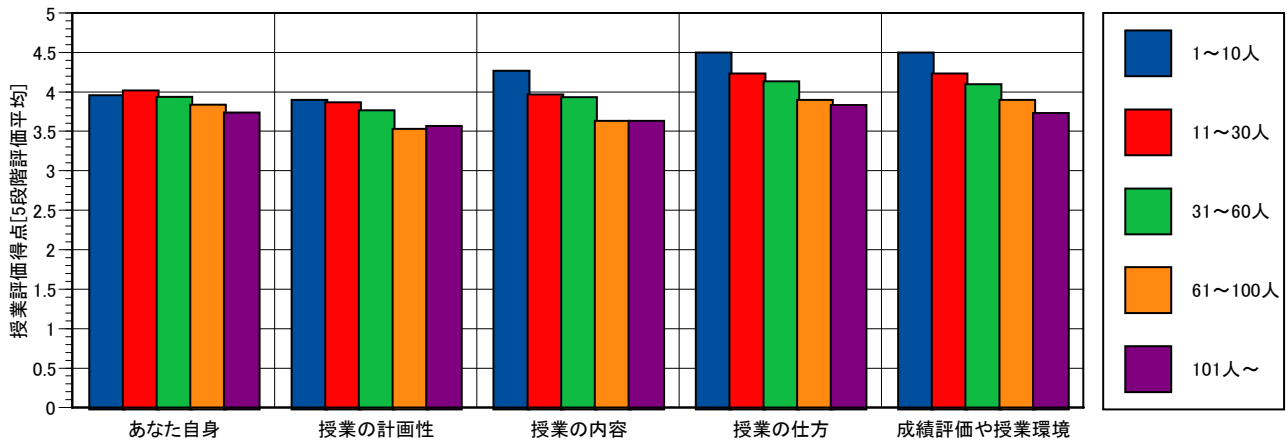


図5 受講学生数別での分野別授業評価平均点の比較(前期)

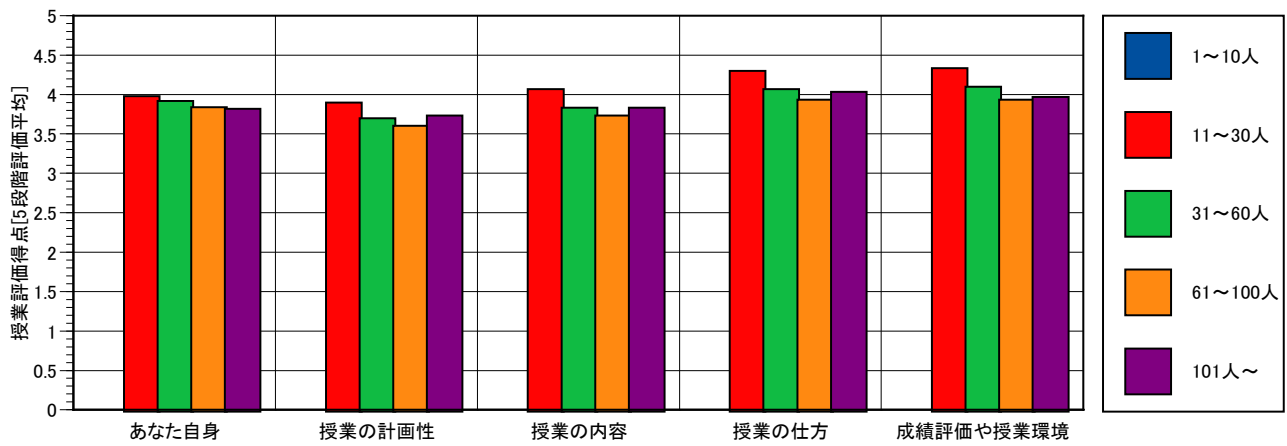


図6 受講学生数別での分野別授業評価平均点の比較(後期)

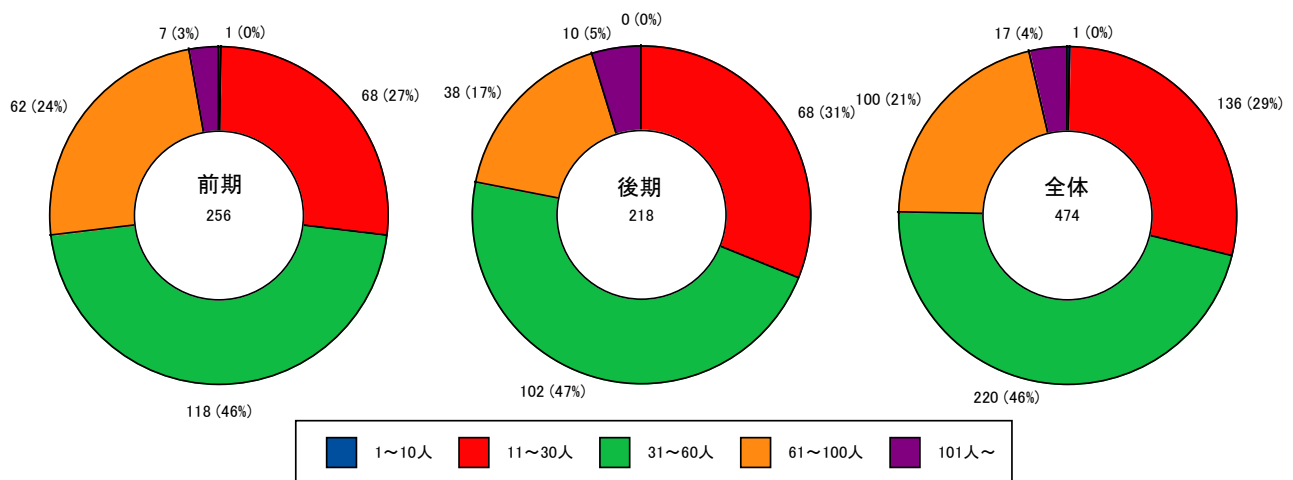


図7 受講学生数別授業形態の割合

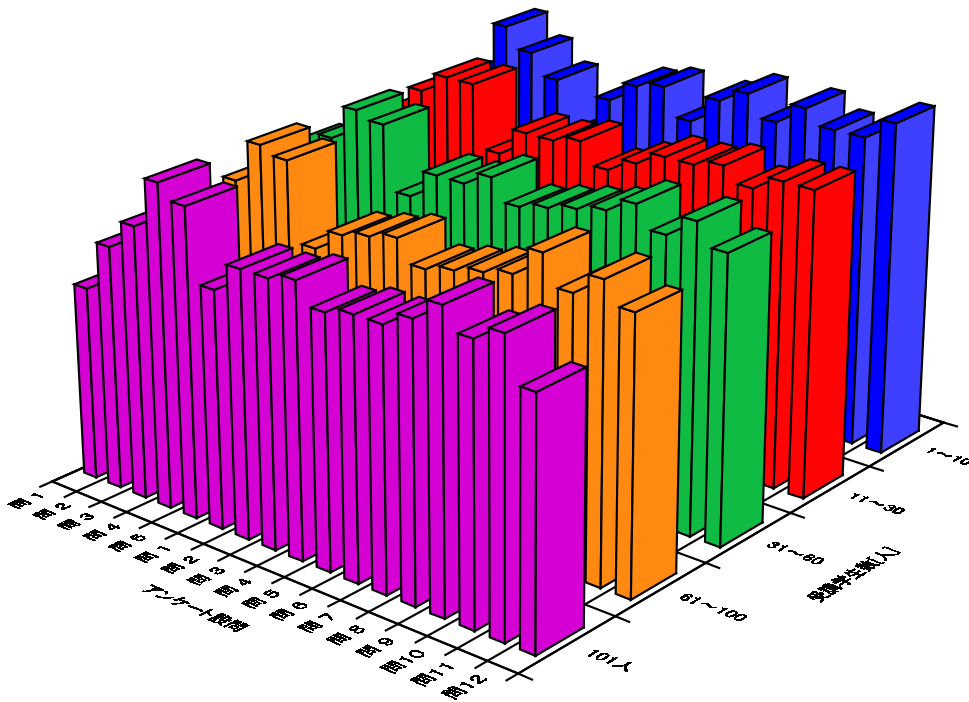


図8 受講学生数の違いによる各設問に対する授業評価平均点の分布

の取り組みが実際にはどうであったか、それが学生にはどのように評価されているのかを明らかにし、教員の授業スキルの向上に役立てたいと考えている。まずは教員一人ひとりの授業改善への取り組み姿勢が大切である。その和が結果として学生の勉学に対する意欲の向上に結びつくものと考えられる。FD研修とともに、前期・後期に行う「学生による授業アンケート」を活用し、今後も授業改善に取り組んでいきたい。